

关于公允价值会计的研究

——面向财务会计的本质特征

葛家澍

(厦门大学 361005)

【摘要】论文从两个方面对公允价值进行了剖析。首先从经验数据层面（数据来自美国证监会挑选的 50 家金融机构）对公允价值应用结果进行了考察。其次，也是更重要的，又从财务会计的理论层面进行分析。公允价值计量在财务会计中是有用的，将公允价值计量与确认相结合的公允价值会计却无用，因为它是估计数字，估计数字若在资产、负债、权益（净资产）和收益中确认，这就歪曲了财务报表的数字（真实数与估计数相混合，已实现的收益与未实现的公允价值变动相混合）。历史成本信息由财务报表提供较好，而公允价值信息由报表附注、其他财务报告提供较好。

【关键词】历史成本会计 公允价值会计

从 2007 年下半年起，原只限于次级抵押贷款的孤立性质的危机，却演变为全球性的金融危机。这场尚在蔓延扩大的危机，不仅已造成美国，甚至也包括英国、欧盟和日本等国的经济衰退，还影响到包括我国在内的许多新兴国家经济发展的速度，甚至关系到我们的经济生活。似乎很奇怪的，它竟冲击到财务会计的理论和实务，主要是公允价值会计。

众所周知，在金融机构中，次级贷款已融合了信用风险，次级贷款证券化更成为高风险的衍生金融产品。在银行和其他金融机构的投资中，类似这类高风险的金融工具投资（属于金融机构）是如何计量并在财务报表中确认的呢？2008 年是金融危机迅速蔓延并对银行和其他金融机构（financial institutions）迎头痛击的一年。一些著名的银行如雷曼兄弟银行（Lehman Brother Holdings Inc）（“Lehman”）、梅里尔·林奇银行（Merrill Lynch & Co. Inc）（“Merrill Lynch”）先后经营失败。恰恰这一年 1 月 1 日，FAS157 公允价值开始执行。在金融危机的影响下，许多金融资产已失去了活跃的市场，有序交易也很难寻觅。不论是初级金融产品还是衍生金融产品的价格纷纷下挫，甚至大起大落。以美国金融界为主的一派首先向公允价值会计即市值会计或称调到市价会计（mark - to - market accounting）发难。他们认为，金融机构持有的金融资产的比重大大高于一般企业，在这种情况下，不用说按二级估计或按三级估计，就是进行一级估计，此时的市场价格也不能代表公允价格。按并不可靠的公允价值计量迫使金融机构“注销”（write downs）大量资产的价值是很不恰当的。众所周知，银行必须有充足的资本来保障存款人的存款安全。资产大量注销导致资产的账面价值大幅度下滑，从而使存款人对存款的安全表示忧虑。若不进行注销（即

根据 FESA（即 2008 年美国紧急稳定经济法案）的定义，金融机构包括公开发行证券与非公开发行证券的银行、保险公司、经纪商。

追加风险资本), 势必导致银行失败。他们强烈表示: 在金融危机下运用公允价值, 并将投资调到经常剧烈变动的市价, 必将进一步引起金融的不稳定, 动摇市场参与者和广大存户的信心! 因此, 他们呼吁, 应停止执行 FAS157, 回归历史成本会计。2008年美国国会通过《紧急稳定经济法案》(The Emergency Economic Stabilization Act of 2008) 就是为了响应他们的呼吁并适应他们的利益。“法案”中 133 节要求: SEC 在法案生效 90 天内, 在咨询美联储和财政部的意见的基础上, 应向国会提交一份究竟是中止还是改正 FAS157 即市值会计的研究报告。

2008 年底, SEC 完成了国会所要求的报告。这份题为“按照《紧急稳定经济法案 (2008)》第 133 节的建议和报告: 市值会计的研究”(“Report and Recommendations Pursuant to Section 133 of the Emergency Economic Stabilization Act of 2008: Study on Mark - to - Market Accounting”)长达 248 页 (正文 211 页, 附录 37 页), 共分: 引言; 公允价值会计对金融机构资产负债表的影响; 公允价值会计对 2008 年银行 (营业) 失败的影响; 公允价值会计对投资人可获取的财务信息的影响; 公允价值会计准则备选方法; 修订公允价值的合理性与可行性; 4 个附录 (以下简称“报告”)。报告的中心思想是维护 FAS157 的权威性和 FASB 制定 GAAP 的独立性。因此, 与金融界的意见相反, SEC 支持的、与一般企业投资人为代表的观点认为, 首先要明确危机的根源 (The root causes of the crisis)。这次金融危机的根源是糟糕的贷款决策 (poor lending decisions)、不恰当的风险管理 (inadequate risk management) 和当前监督方式 (supervision and regulation) 的弱点 (shortcomings), 而不是会计 (包括公允价值会计), 更不应归咎于 FAS157。SEC 在“报告”中反复强调: FAS157 不过是对公允价值给出一个一致的定义, 并为如何计量公允价值提供一个框架。会计是“报信人” (messenger), 公允价值会计不过告诉你这家银行持有的资产当前值多少, 应当是一个很相关、透明的信息。中止执行 FAS157, 无异于射杀报信人 (shooting the messenger), 而把它通过公允价值向资本提供者报告一家银行或金融机构的真实经济状况 (True economic condition) 隐蔽起来。这将使投资者对市场的透明度丧失信心!

上述两种观点几乎是针锋相对的。我们应当怎么看呢? 作者的观点是明确的:

第一, 公允价值作为一种计量属性是有用的。只要金融产品和衍生产品存在, 公允价值就有用武之地。作者同意 FASB 在 FAS133 中所说, 对金融工具来说, 公允价值是最相关的计量属性, 而对衍生金融工具来说, 公允价值是唯一相关的计量属性。必须指出, 这里只说公允价值计量可以提供有用的信息, 没有说计量的结果必须确认 (recognition)。

FAS157 既然是公允价值计量的一个准则, 不应当中止或废止它的使用 [但在该准则 16 段以前, 使用了“Fair value at initial recognition” (初始确认时的公允价值) 的标题, 而在 17 段又说: “在许多情况下, 交易价格 (transaction price) 等于脱手价格 (exit price)。所以, 可用它作为资产与负债公允价值进行初始确认。”以下又详细说明了交易价格可代表资产或负债按公允价值的具体因素进行初始确认 (引文中的着重点是作者加的, 下同), 作者认为 FAS157 如果是一份纯粹计量的准则 (a pure measurement standard), 最好对 16、17 两段及其标题进行必要的修改, 否则, 就难于说清公允价值计量与公允价值会计无关]。

第二, 金融危机的根源, SEC 已经讲得很清楚, 作者基本同意。但认为还要加上一条, 即各国各地区的金融与证券的监管部门应当加大控制对衍生金融工具不断翻新的力度, 要切实控制人为地制造那些纯粹是投机、冒险的衍生产品。资产证券化必须附带严格的条件, 像次级贷款本来就不该允许证券化!

第三, 要严格区分确认与计量。财务会计或财务报告 (financial reporting) 是由确认、计量和披露 (在财务报表的附注或其他财务报告中列报) 三个主要程序构成的。确认一定要同可用货币定量的属性相结合, 披露有时需要结合计量即披露财务信息或其他定量信息, 有时则不需要, 即只披露定性信息。计量虽很重要, 但某一属性的计量, 不应等同于某一种属性的会计。只有某种可用货币计量的属性同确认结合起来, 这

时我们才称为它为历史成本会计（全部或大部分项目的确认是按历史成本计量）或公允价值会计（所有或大部分金融工具和衍生工具皆因用公允价值计量并予以确认）。我们只肯定公允价值计量，因为它有最相关、甚至唯一相关的计量对象。但将公允价值计量的资产或负债纳入财务报表而予以确认，就未必恰当。

由此可见，确认是财务会计最关键的程序。正是这个程序，决定财务会计，包括财务报表（financial statements）的基本性质。

以上若干观点，可以作为我们评价公允价值会计的依据，但是我们还要先利用 SEC在其“study on the mark - to - market accounting”中的经验数据，来考察一下在金融危机下，美国金融机构从2008年起执行 FAS157，即在财务报表中确认金融资产和负债的公允价值的情况（事实）与后果。SEC从美国公开发行证券的金融机构（简称“上市银行”）中按发行证券的金融企业所在行业或其规模，选取了50家“上市银行”作为样本（其研究数据则摘自“上市银行”向 SEC提交的年度报告与季度报告（From 10 - K, 10 - KSB; From 10 - Q, 10 - QSB）），以便研究公允价值如何影响财务报表，从而说明：FAS157公允价值计量是否应对“银行失败”（bank failure）负有责任。

根据 SEC研究50家“上市银行”样本的数据，大致可得出这样的结论：

第一，“总体上，2008年第一季度（2008年1月1日是 FAS157‘公允价值计量’和 FAS159‘金融资产和金融负债公允价值的选择权’的生效日）所有资产中的45%是以公允价值计量，45%的是少量的资产”。样本总体的所有资产有45%虽用公允价值计量，但计入（即影响）收益表的“公允价值变动”仅占总资产的25%，其余20%进入全面收益表（按 FAS130“报告全面收益”的要求编制，俗称第四报表）。

应当指出，样本中的“上市银行”并非均匀地分布于均值45%的周围。在50家银行中，有7家按公允价值计量的比重达50%~75%，有7家则高于75%，当然也有一些低于10%的。

第二，从行业分布看，以公允价值计量的资产占总资产的比重，银行业为5%~51%，经纪商为39%~65%，保险行业样本数为12家，分布位于26%~85%之间，其中10家比重超过50%。

第三，应用公允价值的一个重大问题是：当市场不活跃时，如何估计公允价值？“报告”分析表明在所有的公允价值报告的资产中，75%是属于二级估计的金融工具，尽管输入的变量是可以观察的，但毕竟不是同类而只是相似工具的市场报价，并须由“上市银行”进行必要的调整，至于处于第一层次的按公允价值报价的工具，不过占样本数的15%，而三级估计的样本机构占到46%，但所占资产的比重不高；拥有三级的资产占总资产的比重仅为0~5%之间。

第四，分析市值会计对负债的影响。到2008年第1季度末，样本中按公允价值计量的负债占全部负债的比重为15%，与资产相比，比重较低。但若是强制按公允价值报告的交易性负债（在经纪商行业）和衍生性负债，合计就占到全部负债总额（以公允价值计量的）的53%了。

此外，以公允价值计量的负债，84%属于二级估计，而一级估计，仅占11%。

第五，再分析市值会计对权益的影响。“报告”认为虽然应用了 FAS157，但对样本总体50家“上市银行”的权益影响有限，即总样本中70%无影响，即使有影响的样本银行，其影响也不超过5%。

第六，由于美国 FAS130“报告全面收益”允许编制全面收益表，我们再分析市值会计对全面收益的影响。

“报告”提供了如下的数据：2008年第一季度有两家发行人报告了累计在“其他全面收益”（Other Comprehensive Income, 以下简称 OCI）中未实现利得介于10~50亿美元；有七家报告了 OCI中的未实现损失介于10~100亿美元；另有一家报告了超过100亿美元的未实现损失。

在所研究的样本中，总计在 OCI中有未实现损失390亿美元，与之对应的也有未实现利得250亿美元。“报告”指出，在2008年前三季度，在累计 OCI（其他全面收益，含利得或损失）中的金额，明显呈增加的态势。

分析还表明,从2008年第一至第三季度,资产的三级估计比重从9%增至10%;负债的三级估计比重也从5%上升至6%。这一变动并不大,比重也很低。但“报告”认为三级估计的负债工具,其变动对权益具有重大影响。

通过上述数据,SEC在“报告”中详细分析了银行失败的具体情况,结论已如上述。样本数据表明:在金融机构中,无论资产或负债应用公允价值计量并在报表中确认的,比重都不高。它们不可能构成银行经营失败的因素,因此,公允价值会计要求调到当前市值,是最透明的信息。

在评价公允价值会计问题上,我们的看法与SEC的看法有所不同。

先从“报告”提供的样本数据这一层面来看。我们假定金融企业第1季度按公允价值计量的资产占其总资产的比重只占(“报告”的平均数)50%。试举一非常简单的资产负债表(见图1,数据纯粹是假定的)来分析问题之所在。

假设:

1. 资产的风险系数均为1

2. 核心资本充足率 $= \frac{\text{核心资本}}{\text{风险资产总额}} = \frac{20}{100 \times 1 + 100 \times 1} = 10\%$

A 银行				A 银行			
2008年 3月 31日		单位: 亿美元		2008年 6月 30日		单位: 亿美元	
资 产		负 债		资 产		负 债	
A组资产 (按成本计量)	100	各类存款	180	A组资产 (按成本计量)	100	各类存款	180
B组资产 (按公允价值计量)	100	权益	20	B组资产 (按公允价值计量)	81	权益	1
<u>资产合计</u>	<u>200</u>	<u>负债与权益</u>	<u>200</u>	<u>资产合计</u>	<u>181</u>	<u>负债与权益</u>	<u>181</u>
		<u>合计</u>				<u>合计</u>	

图 1 A 银行资产负债表

6月30日,由于金融危机,使A银行持有的按公允价值计量并处于交易中(in trading)的金融资产跌价19%,即19亿美元($100 \times 19\%$),并设当期损失只能冲减核心资本。因而B组资产和权益的价值均分别下挫至81亿和1亿美元。

因此,资本充足率下降到 $\frac{1}{181} = 5.5\%$

在上述情况下,A银行股东若不立即注资(增加投资),则该行必将遭遇经营失败(申请破产保护或要求政府采取救助措施)。

以上的例子纯粹是假设的。但不论B组资产缩水多少,皆说明:公允价值会计[即按公允价值计量的资产若在表内确认,其持有的部分包括在交易中和可供销售(available-for-sale)]的均必须调整到市场价格。上例假定公允价值只下降19%。当然,按照美国的会计准则,根据FAS130“报告全面收益”(reporting comprehensive income, RCI),可编制“全面收益表”(CIS),而可供销售产生的“未实现利得或损失”可计入该表的“其他全面收益”部分。但全面收益最终还是要进入资产负债表中的权益(净资产中列报)的。在计算资本充足率时,列报于权益项下的OCI,又要从核心资本中剔除。当然,我们例子假定资产的风险折扣均为1,等于账面资产,可能不切实际(但为了简化设例,也是允许的)。但是,我们假定按公允价值计量的资产,不过贬值19%,在金融危机下已是较低的了。

总之,按照SEC“报告”的经验数据,不论怎样设例,其资产与净资产以及净收益都不同程度地受

到“侵害”。关键在于市价，而在金融危机笼罩美国的2008年，哪一家银行或企业持有金融工具特别是持有类似于次贷证券那样高风险的衍生工具投资，其价值（市价）不是大幅度的下滑？

作者认为，单从数据层面分析，还不足以说明公允价值会计的问题。对这一问题的分析，更为重要是回到理论层面上来。因为，公允价值会计有一些致命的弱点，即使没有金融危机，这些弱点也是存在的，金融危机不过更凸显出其弱点，从而更引起人们的注意，使FAS157成为被攻击的对象罢了！

我们说过，公允价值计量不等于公允价值会计。公允价值会计是把按公允价值计量的资产和负债确认于财务报表之中（当然也会确认于用于日常记录的账户之中）。按照传统，绝大多数资产和负债基本上是按历史成本确认于财务报表之内的。历史成本计量这一属性有一个不同于公允价值、现行成本、现行市价等计量属性的特点，就是：在入账或报表以后，不再进行后续计量即不再进行重估价。这一成本，代表两个主体在公平交易时，实际发生的价格。两个主体在成交时，曾充分考虑过价格风险和不确定性等因素，才最后达成一致同意的交换价格。所以，在成交以后，钱货两清，交易即告完成（暂不考虑商业信用，如果交易中引入商业信用，卖方要考虑应收账款的信用风险，提取坏账准备，确认一定的坏账损失）。买卖双方一般不会再产生价格纠纷，这个买价是由交易时的发票等原始凭证来见证的，对买方来说，购入资产的买价成为其持有期间不再变动的历史成本。这种会计处理方法，代表了多年来会计界共同接受的会计惯例（会计实务）。1971年，美国AICPA所属GAAP制定机构APB（会计原则委员会）发表一份以描述财务会计实务为主的研究报告，题为“企业财务报表的基本概念与会计原则”，即著名的APB第4号报告。它根据当时的会计实务，把财务会计与财务报表描述为：“以货币定量方式提供有关企业经济资源及其义务的持续性历史，也提供了改变资源及资源义务的经济活动的历史”（APB statement No. 4, 1970, par. 41）。这份报告还说：“财务会计的环境、目标与基本特征决定了财务会计并对其运行提供了一些限制条件”（par. 33）。什么限制条件呢？“构成会计主题的经济活动的复杂性给财务会计带来一些明确的限制……，面对经济活动的不确定性与交互作用的特征，会计师采用传统程序（应指复式簿记系统——本文作者注），强调可验证的计量和基于某些因果关系且可追踪的假设”（par. 34），即如会计主体，持续经营，会计分期，货币计量等基本假设。财务会计特别强调可验证性。所以该报告又说：“虽然在财务会计上，估计是不可避免的，但总试图使估计的作用降到最低。其途径是：使财务会计的计量主要根据企业的交易并在价值增加被确认之前，要求获得外部证据（着重号是本文作者加的。所谓“外部证据”，应指产品已经销售，获得市场上购买者的认可，并达成了“成本+利润”的有利销售价格，取得按此价格产生当时或稍后现金流的原始凭证。这就是会计上说的收入已实现——本文作者注）。财务会计所包括的估计通常是以某一方式与可验证的交易事项的数据相关联。而这些还须以一致和有序的方式予以运用”（par. 35）。通过APB第4号报告的以上有关财务会计的论述，足以显示财务会计（包括它所传递信息的核心报告——财务报表）具有如下的基本特征：它是以定性与定量相结合的方式如实反映一家企业已发生的交易与事项及其引起的企业资源（资产）、义务（负债与权益）及其变动（财务业绩与现金流量）为主的财务信息系统。财务会计主要运用历史成本计量，不是会计人员对历史成本有偏爱，而是只有历史成本，才能最大程度地表现企业“已发生的经济真实”，最小程度地运用必不可少的“估计”。

这样，我们再来评价公允价值会计，就比较有理论依据了。

公允价值会计的特点是什么？我认为有两大特点：第一，它必须盯住市场或调到市价（即 mark - to - market）；第二，所谓市价是报告日（当前的）的市场报价或其他估计价格。

这两个特点对财务会计和财务报表来说，产生的最重要的影响是把估计（estimate）和重估价或后续计量（revaluation or subsequence measurement）这两个财务会计力求避免的步骤带进了会计，从而动摇了财务会计的本质特征。

具体地说,当前运用公允价值计量的,还限于有活跃市场的金融资产和金融负债(当然也包括房地产,有期货市场的钢材、小麦、石油、黄金等非金融产品,但多数企业,尤其是金融机构持有的、用公允价值计量并在表内确认的主要金融工具和衍生金融工具。在本文中,为了方便,我们仅谈金融资产)。当我们在财务报表中确认金融资产的投资时,不论它是属于在交易中或可供销售哪一类,都是按公允价值计量的。在持有尚未交割(清算)之前,经历另一报告期(例如下一个季度),就必须调到下一个报告日的市价,即重新按报告日的公允价值计量和确认。同时,要在当期收益即在“收益表”中确认公允价值变动(指交易性金融资产)或在其他全面收益即在“全面收益表”中确认这一变动(指可供销售的金融资产)。试看下列简例(见图2, B公司的两个季度的财务报表,金额单位为万美元,并假定公允价值计量均为一级估计):

资产负债表 2008年3月31日		收益表 截至2008年6月30日	
资产:	700	净收益(已实现)	0
其中: 1. 在交易中的按 公允价值计量	200	未实现的利得与损失 (在交易中的金融资 产的公允价值变动)	50
2. 可供销售的按 公允价值计量	300	净收益(包括未实现)	50
合计	700		
负债:	600		
权益	100		
合计	700		
资产负债表 2008年6月30日		全面收益表 截至2008年6月30日	
资产:	550	1. 净收益	50
其中: 1. 在交易中的按 公允价值计量	150	2. 其他全面收益 (可供销售的金融资 产的公允价值变动)	100
2. 可供销售的按 公允价值计量	200	截至6月30日的全面收益	150
合计	550		
负债:	600		
权益	50		
合计	550		

图2 B公司财务报表

图2把公允价值计量的两类金融资产(在交易中和可供销售)引入B公司的财务报表,并报告了两类金融资产在把第一季度末的公允价值调到第二季度末的公允价值所引起的公允价值变动的处理方法。前一类变动数直接计入收益表;第二类变动数则计入全面收益表中的其他全面收益。虽然表面上,这两种未实现的损失分别进入不同渠道,但殊途同归。最后,还是注销B公司的权益,使之变成负数,即净亏资产50万美元。需要注意的是,不要把重点放在本文假设的数字上,因为未实现的损失是不能同已实现的收益混淆起来的。数字的大小是无关重要的。因此:

第一,上例中的数字当然只是作者的假设。其所以要列示几个有假设数字的极为简化的财务报表,只是便于读者了解不同分类的、以公允价值计量的金融资产,其公允价值变动将影响到何种收益报表,而最后,还是会影响到2008年第二季度末的资产负债表。

第二,在会计实务中,企业若持有金融资产运用公允价值计量并在后一报告期仍调到当时的市价,产生新的公允价值[即进行所谓“新起点计量”(Fresh-start measurement),比如上例中两类金融资产分别由3月31日的200万美元与300万美元调到6月30日的150万美元和200万美元]并将公允价值变动(未实现损失50万美元和100万美元)分别计入收益表与全面收益表(其中的其他全面收益——此间是

其他全面损失)。我们要问：

在现实会计实务中，即使按一级估计所取得公允价值，它能公允地代表某企业报告日的现实价值吗？不可能！因为该企业在报告日并未按一级估计的公允价值卖掉该金融资产，从而并未真正按当时公允价值如数获得现金流入。公允价值计量就是建立在假想的（预期的）交易的基础上的。所以，本例的数字是假设的，公允价值的金额（即使有活跃市场的报价）也是假设的。

如果说，报告日是当前，那么，过了报告日岂不是过去？从时间段来看，只有过去和未来能够成为一个时间段。从过去看，例如一个企业的过去可能是百年老店（如北京同仁堂），或已创办几十年或几年。总之，过去能够成为一个时间段（即时间的积累）。未来也是一个时间段。企业的未来是不可估量的。持续经营的企业就说明它有未来的发展的前景。当前则不同。它总是指某一时日，是一个瞬间，一过即逝。当前不可能成为时间段。公允价值（假定属于一级估计）是当前的资产的市场价格。凡当前仍继续持有的（并未交易）金融资产，这个市场价格不过是其假想（估计）的价值而已！[潜台词是：要是今天把资产出售，可按当前的价格收到现金。如果过了今天，再出售，就不会再按当前（今天）的价格收到现金了，因为明天（代表明天的当前）的市场价格会变，公允价值也会变]。仅仅从这点看，按公允价值计量并在表内确认的金融资产，不论是否在报告日市价（我们只考虑一级估计），它都是该项资产的假想交易价或期待的交易价，而绝非该资产实实在在的已经出售的价格。说得更简单一点，是持有资产待价而沽的当前估计价。试问，这与本文举例中的假设数字有何本质的区别？现在放在人们面前的报告数字可能有两个：一是按历史成本计量的资产；二是按公允价值计量的资产。这两个数字并非绝对排斥而各有它的用途。前一个数字代表购入该资产时，企业资本的实际耗费，是企业投入资本形态的转换[如用现金购入一台机器，是资本的现金形态转换为固定资产（机器设备）形态]，它如实反映企业经营的历史。而且，对于计算成本和确定收益（已实现的）都有用处；后一个数字对经理层投资、理财的决策可能相关。如果不出现金融危机或其他经济危机，有活跃的市场与有序交易而调到市场价格将不会大起大落，企业管理当局意欲在报告日出售该资产当然可按当前市价收到现金（或其等价物），即使在近期内出售，也可能按接近于当前市价出售（如果出现金融危机，价格的变动失去规则，大起大落将难以避免）。但是把公允价值计量引入资产负债表的根本问题是背离了 APB 所描述的财务会计的基本特征之一——“虽然在财务会计上，估计是不可避免的，但应试图使估计的作用降到最低”（APB statement No. 4, 1970, par. 35）。

第三，以上只论及资产负债表中的资产按公允价值计量存在的问题，倘若说到公允价值变动的计量与确认，则对能否真诚地反映一个企业的经营、投资与理财的业绩，关系更大。

从上例已经看到：两类按公允价值计量的金融资产，在其持有期间，每逢报告日，都要盯住市场进行后续计量，于是，必须确认前后两期公允价值的变动。这种变动数字都属于未实现（即使可实现）的持有利得或损失。属于交易性金融资产，其公允价值变动是在当期损益中确认的；属于可供销售的金融资产，其公允价值的变动在其他全面收益中确认。后者虽不影响当期业绩，但最终也同本期收益一样（本期收益有交税和分配问题），在不同程度上影响资产负债表中的权益即净资产。

如果交易性金融资产在资产中所占比重较大，又由于处于金融危机仍在蔓延和扩散的时期，则企业的净收益将成为已实现收益和未实现利得和损失的混合物，明显地会歪曲企业的真实业绩，提供既不相关更不可靠的模糊信息。

总起来说，对于历史成本和公允价值两个计量属性都应当一分为二。

历史成本具有较高的可靠性，能如实反映一个企业已发生的经济活动及其成果的历史的财务图景，具有反馈和预期功能。但也有局限性，一是主要提供财务信息，二是主要提供历史信息，后者对未来的决策不够相关。公允价值是金融工具最相关的计量属性，是衍生金融工具唯一相关的计量属性。但缺点是以假

想交易为对象的估计价格。即使按一级估计使用可观察的市场输入变量计量,也还是估计或预计。因为持有的金融资产或负债并没有按报告日(计量日)当天的市价进行交易,因而缺乏可靠性,在金融危机的条件下,由于缺乏活跃市场和有序交易,一级估计往往不可能,只能采用二级或三级估计。在此情况下,由于最大限度地利用企业自身输入的变量,且运用各种难于稽核的估计技术,由此形成的公允价值将更不可靠,它很可能导致市场的不稳定,并使投资人对财务报表信息失去信心!

在比较历史成本与公允价值两种计量属性的优缺点之后,我们不难得出结论:

如果希望保持财务报表的纯洁性,即如实地反映已发生的企业经济活动及其业绩的历史真实——包括用资产实际付出的代价来表现取得的资产;用承担未来支出的确定性义务来表现形成的负债;和已得到市场认可,即来自实际交易的已实现和已赚得的收入为出售商品的补偿成本加利润的销售价格,并通过配比原则决定收益(利润)(当然不可能取消不可避免的估计如预计、分配、摊销等,但把它降到最低限度是可能的)。这样,在财务报表表内,就必须主要运用历史成本计量来确认主要的项目。由于纯粹的历史成本会计模式已不可能,也不必要,所以应实行以历史成本为主的混合会计模式。

那么,应怎样处理公允价值计量信息?早在1978年,FASB当时旨在处理物价变动会计信息而不得不用“现行成本”(current cost)计量属性甚至要反映名义货币以外的“不变价格美元”(constant dollars)时,把财务报表发展为“财务报告”(financial reporting)就已经为当前的公允价值计量预留了恰当的表达位置。那就是:在财务报表附注(notes)和其他财务报告(other financial reporting)中进行披露(disclosure)。本来表内确认(recognition)和表外披露是财务报告列报(presentation)的两种不同的方式。如果说财务报表是财务报告的核心,在财务报表中列报称为确认,这种列报的方式是主要的;那么在附注和其他财务报告(简称“财务报告”)中为披露,则披露就是必要的补充。其实,确认与披露并不存在着主从关系,关键在于计量属性的性质。可以概括地说,凡是初始确认后毋须后续确认的计量属性如历史成本,在财务报表内确认比较恰当;而需要后续确认的计量属性如现行成本、现行价格(指入账价格)、公允价值(指现行脱手价格)等都以在表外的“财务报告”中披露更为恰当。

让我们再重温一下FASB发布的、公认为在其7份财务会计概念公告中质量最高的第1号概念公告“企业财务报告的目标”第5段中的几句话:“虽然财务报告与财务报表具有基本相同的目标(have essentially the same objectives),某些有用的信息由财务报表来提供较好(some useful information is better provided by financials),而某些有用的信息通过财务报告而不是财务报表来提供较好,或者只能由财务报告提供(some is better provided or can only be provided by means of financial reporting other than financial statements)”。

这段话很适用于当前处理按公允价值计量,并反映公允价值变动信息。很明显,按公允价值计量的金融资产和金融负债及公允价值变动(未实现的利得和损失)均可在表外的其他财务报告中充分的披露(包括所用的估计假设,估计所用的变量来源以及其他应用文字说明的事项)而不受表内确认的许多约束和限制。

主要参考文献

SEC. 2008 Study on Mark-to-market Accounting

FASB. FAS157

FASB. FAS157-3

IASB. IAS39 (IASB. IFRS 2008)

如果按照我们的意见,虽不涉及FAS157的废止或中止问题,但可能涉及其他要求按公允价值确认的准则如FAS115、133,IASB的IAS39及其有关指南等,因不属于本文范围,这里就存而不论。

English Abstracts of Main Papers

Study on Fair Value Accounting——on the essential characteristics of financial accounting

Ge Jiashu

This paper discusses fair value accounting from two perspectives. It evaluates the application of fair value accounting, firstly on the level of experiential data from samples of fifty financial institutions, and secondly on the level of financial accounting theories. Fair value measurement is useful for financial accounting, but fair value accounting which combines fair value measurement and verification is insignificant, as figures in financial statements will be distorted when estimated figures are verified in asset, liabilities, equities and returns. The information of historical cost measurement is better provided by financial statements. However, the information of fair value measurement is better provided or can only be provided by notes or other financial statements.

Financial stability and optimization of Fair Value Accounting : A Dynamic Provision Perspective

Xu Sheng

To examine the relationship between valuation and pro-cyclicity and to identify some solutions to the perverse interaction of the two, the article discusses the advantages of fair value and its limitations, stressing in particular some of the most relevant ones which have emerged during the current financial turmoil. In addition, it puts forward some ideas that might contribute to improving fair value: the use of dynamic provisions. It is argued that they can not only improve fair value accounting but also lessen financial pro-cyclicity.

Accounting Standards Reform and the Decision Usefulness of Subsidiary Earnings Information——Empirical Evidence from Chinese Capital Market

Lu Zhengfei & Zhang Huili

The implementation of the new accounting standards from January 1st, 2007 in China has potentially enlarged the difference between consolidated and parent earnings. This paper studies the consequent change of the incremental information contents of this difference conditional on consolidated earnings. We find that the difference provides no additional information for parent investors pricing decisions before the reform, but exhibits significantly improved decision relevance, and offers incremental information content conditional on consolidated earnings under the new standards. Our results suggest that, conditional on consolidated earnings, the retained subsidiary earnings contained in the consolidated but not parent earnings could actually provide incremental information.

Market Effect of Accounting Information based on the Asset - liability Perspective : An Empirical Study Based on Accounting Standard for Business Enterprises No. 18 - Income taxes of China

Chen Lihua et al

The proper definition, measurement and disclosure of earnings is the key issue in the modern accounting system. It is the trend of contemporary accounting earning measurement practices that revenue - expense perspective be replaced by asset - liability perspective. This paper discusses the theoretical value of this trend, and argues that the earning measured by asset - liability perspective is more useful than that measured by revenue - expense perspective. At the same time, by taking the unique opportunity generated by the implementation of CAS18, the paper examined whether the asset - liability perspective concretely improved the quality of accounting information. Empirical analysis results reveal that the asset - liability perspective does improve the quality of accounting information.

Corporate Asset Exchange : The Changes of Financial Performance Characteristics and the Implementation Effect of Measurement Attribute Criterion

Xiao Hong et al

Based on several revisions of Corporate Asset Exchange and applicable measurement attribute criterion in China's transitional economy, this paper proves that the changes of financial performance for corporate Asset Exchange (AE) in 2006—2007 Interim Financial Reporting (EFR) have substantial difference, compared with the EFR in 2000—2005. The motivation to manipulate profit using related - party AE has been eased, its profitability and asset management after AE has been improved. The adoption of the revised accounting standard 2001 restricted the short - term profit manipulation and increased performance sustainability. The implementation of the new accounting standard in 2007 improved the value relevance of AE. The result reveals